



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

20 июля 2011 года

Дело № А23-4378/10А-18-208
г. Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 15.07.2011.

Полный текст постановления изготовлен 20.07.2011.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Егорова Е.И.
Панченко С.Ю.
Шуровой Л.Ф.

При участии в заседании:

от ООО «ЛГ Электроникс РУС»
Московская область, Рузский район,
С.П. Дороховское, 86 км Минского
шоссе, д. 9
г. Москва, Пресненская наб. д. 8,
стр.1, 14 этаж
ОГРН 1045011656084

Курочкина С.А. – представителя
(дов. б/н. от 22.03.2011),
Белозеровой Е.С. – представителя
(дов. б/н. от 22.03.2011),

от Калужской таможни
г. Калуга, ул. Воинская, д. 16
г. Калуга, ул. Московская, д. 53

Дроздовой С.Б. – нач. отдела (дов.
№1861 от 04.03.2009),
Бархатова Р.В. – гл. гос. тамож.
инспектора (дов. № 06-49/18 от
10.06.2011),
Кузнецова В.В. – гл. гос. тамож.
инспектора (дов. № 1851 от
04.03.2009),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Калужской таможни на решение Арбитражного суда Калужской области от 20.01.2011 (судья Ефимова Г.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011 (судьи Стаханова В.Н., Игнашина Г.Д., Тучкова О.Г.) по делу № А23-4378/10А-18-208,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «ЛГ Электроникс РУС» (далее - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным решения Калужской таможни (далее – Таможня) №14-10/9635 от 29.09.2010 и обязанности принять решение о возврате излишне уплаченной таможенной пошлины в размере 12 666 812,77 руб. с учетом подтверждающих документов, позволяющих применить ставку таможенной пошлины 0%, указанных в заявлении о возврате излишне уплаченных денежных средств (ввозной таможенной пошлины и НДС) №2582 от 23.09.2010.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 20.01.2011 заявленные Обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Калужская таможня обратилась с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, в которой, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, просит их отменить.

При этом Таможня указывает, что на момент подачи ГТД и выпуска товара в свободное обращение, он был классифицирован Обществом самостоятельно в товарной позиции ТН ВЭД 8529 90 870 9, в отношении которой ставка таможенной пошлины установлена в размере 10% таможенной стоимости.

В последующем, имея возможность обратиться в таможенный орган в установленном ст. 191 ТК ТС порядке с заявлением о внесении изменений в ГТД, Общество неправомерно миновало этот этап, обратившись сразу с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

В связи с этим, податель жалобы полагает, что у него отсутствовали правовые основания считать исчисленные и уплаченные по спорным ГТД таможенные платежи в качестве излишне уплаченных.

В силу ч. 1 ст. 286 АПК РФ предметом оценки суда кассационной инстанции являются судебные акты исходя из доводов, изложенных в жалобе.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы жалобы и отзыва на нее, кассационная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых решения и постановления.

Как следует из материалов дела, между ООО «ЛГ Электроникс РУС» (покупатель) и «ЛГ Интернешнл (Германия) Гмбх» (продавец) заключен договор купли-продажи № С2009007149 от 30.04.2009, по условиям которого продавец продает покупателю продукцию для производства телевизоров.

В рамках данного договора ООО «ЛГ Электроникс РУС» осуществило ввоз на территорию Российской Федерации жидкокристаллических модулей, являющихся комплектующими изделиями для промышленной сборки жидкокристаллических телевизоров, и предъявило их к таможенному оформлению по грузовым таможенным декларациям (далее - ГТД) №№ 10106050/210510/0003815, 10106050/250510/0003872, 10106050/070610/0004394,

10106050/100610/0004545, 10106050/100610/0004558, 10106050/100610/0004559, 0106050/100610/0004543, 10106050/100610/0004556.

Общество самостоятельно классифицировало ввезенный товар, указав в графах 33 ГТД код ТН ВЭД 8529 90 870 9, которому соответствует ставка ввозной таможенной пошлины - 10% от таможенной стоимости и налог на добавленную стоимость в размере 18%.

Исчисленные по указанным ставкам таможенная пошлина и НДС были полностью уплачены ООО «ЛГ Электроникс РУС». Товар выпущен в свободное обращение.

В последующем, Общество получило заключения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 29.07.2010 №ЮБ-8315/11, от 15.09.2010 №СН-10164/11, согласно которым жидкокристаллические модули, ввезенные по внешнеторговому контракту от 30.04.2009 №С2009007149, используются для производства аппаратуры товарной позиции 8528 (жидкокристаллические телевизоры), в связи с чем они подлежат классификации в подсубпозиции 8529 90 870 2 в соответствии с «Единым Таможенным тарифом Таможенного союза (ЕТТ)», утвержденным решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27.11.2009 №18, решением Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 №130.

Поскольку ставка ввозной таможенной пошлины в отношении товаров, классифицируемых кодом 8529 90 870 2, составляет 0%, Общество обратилось в Калужскую таможню с заявлением № 2582 от 23.09.2010 о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Рассмотрев указанное заявление, Калужская таможня письмом №14-10/9635 от 29.09.2010 отказала Обществу в возврате излишне уплаченных денежных средств, ссылаясь на то, что сумма таможенных платежей, подлежащих уплате в соответствии с действующим законодательством, соответствует фактически уплаченной сумме таможенных платежей и факта излишней уплаты не установлено.

При этом таможенный орган указал, что оснований для пересмотра решений Обнинского таможенного поста о подтверждении кода товара «жидкокристаллические модули», оформленного по ГТД №№ 10106050/210510/0003815, 10106050/250510/0003872, 10106050/070610/0004394, 10106050/100610/0004545, 10106050/100610/0004558, 10106050/100610/0004559, 10106050/100610/0004543, 10106050/100610/0004556, не имеется.

Посчитав, что решение Калужской таможни, выраженное в письме №14-10/9635 от 29.09.2010, является незаконным, нарушает его права и интересы, ООО «ЛГ Электроникс РУС» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд полно и всесторонне исследовал доказательства, представленные сторонами, и, правильно применив нормы материального права, обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии со ст. 90 Таможенного кодекса таможенного союза возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм ввозных таможенных пошлин осуществляется в порядке, установленном законодательством государства - члена таможенного союза, в котором

произведена уплата и (или) взыскание таких таможенных пошлин с учетом особенностей, установленных международным договором государств - членов таможенного союза.

Согласно п. 2 ст. 355 ТК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его правопреемника). Указанное заявление и прилагаемые к нему документы подаются в таможенный орган, который осуществляет администрирование данных денежных средств либо которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания. К указанному заявлению должны прилагаться документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов.

Пунктом 1 статьи 355 ТК РФ определено, что излишне уплаченной или излишне взысканной суммой таможенных пошлин, налогов является сумма фактически уплаченных или взысканных в качестве таможенных пошлин, налогов денежных средств, размер которых превышает сумму, подлежащую уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Кодексом.

При этом как обоснованно указано судом, положения ст. 355 ТК РФ не связывают право на возврат излишне уплаченных платежей только с теми сведениями, которые указаны декларантом в грузовой таможенной декларации и не ограничивают реализацию этого права стадией таможенного оформления.

Правовое значение в данном случае имеет определение фактической обязанности импортера по уплате таможенных пошлин, налогов.

В силу п. 2 ст. 325 ТК РФ предусмотрено, что для целей исчисления таможенных пошлин, налогов применяются ставки, соответствующие наименованию и классификации товаров в соответствии с Таможенным тарифом Российской Федерации и Налоговым кодексом Российской Федерации.

В связи с этим товары при их декларировании таможенным органам подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (п. 1 ст. 40 ТК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 124 ТК РФ декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Согласно п.п. 4 п. 3 ст. 124 ТК РФ к сведениям о товаре, подлежащим указанию в ГТД, относится, в частности, классификационный код товаров по ТН ВЭД.

Положениями ст.ст. 39, 127 ТК РФ предусмотрено, что лицо, перемещающее товар обязано уплатить сумму таможенных платежей в размере, соответствующем правильному коду ТН ВЭД.

В силу п. 2 Решения Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) на уровне глав государств № 18 от 27.11.2009 «О едином таможенно-тарифном

регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» и п. 1 Решения Комиссии таможенного союза № 130 от 27.11.2009 «О едином таможенно-тарифном регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» с 01.01.2010 на территории государств - участников таможенного союза применяется единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности таможенного союза (ТН ВЭД ТС).

Примечанием 5 к ТН ВЭД ТС установлено, что жидкокристаллические модули (экраны) для аппаратуры товарной позиции 8528 классифицируются в товарной позиции 8529 90 870 2 при подтверждении уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере промышленности государства - участника таможенного союза, целевого назначения ввозимого товара.

Как следует из материалов дела, заключениями №ЮБ-8315/11 от 29.07.2010 и №СН-10164/11 от 15.09.2010 Министерство промышленности и торговли Российской Федерации подтвердило целевое назначение жидкокристаллических модулей, ввезенных ООО «ЛГ Электроникс РУС» по внешнеторговому контракту №С2009007149 от 30.04.2009, для производства жидкокристаллических телевизоров.

Наличие данных заключений, свидетельствует о неправильности произведенной Обществом классификации ввезенного им товара в товарной позиции 8529 90 870 9 ТН ВЭД ТС, что таможенным органом не оспаривается и не ставится под сомнение.

Поскольку ставка ввозной таможенной пошлины в отношении товара, классифицируемого по коду 8529 90 870 2 ТН ВЭД ТС, установлена в размере 0%, следовательно, у Общества отсутствовала обязанность по ее уплате.

При таких обстоятельствах, исчисленная и уплаченная Обществом по ГТД №№ 10106050/210510/0003815, 10106050/250510/0003872, 10106050/070610/0004394, 10106050/100610/0004545, 10106050/100610/0004558, 10106050/100610/0004559, 10106050/100610/0004543, 10106050/100610/0004556 ввозная таможенная пошлина в размере 12 666 812,77 руб. в смысле и значении, установленном п. 1 ст. 355 ТК РФ, является излишне уплаченной, как не соответствующая его фактической обязанности.

Исходя из этого, отказ Калужской таможни произвести возврат таможенных платежей по заявлению Общества с учетом представленных им заключений Министерства промышленности и торговли Российской Федерации ЮБ-8315/11 от 29.07.2010 и №СН-10164/11 от 15.09.2010 не может быть признано законным.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение

о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, у суда было достаточно правовых оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Все доводы кассационной жалобы исследовались судом первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в соответствии со ст. 286 АПК РФ не имеется.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых решения и постановления, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 20.01.2011 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011 по делу № А23-4378/10А-18-208 оставить без изменения, а кассационную жалобу Калужской таможни – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

С.Ю. Панченко

Л.Ф. Шурова