



**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)36-32-71, факс (4872)36-20-09  
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Тула

Дело № А23-668/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 августа 2012 года

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Польшинкиной Н.А., судей Дорошковой А.Г., Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гуленковой И.А., при участии в судебном заседании от заявителя – Курочкина С.А. (доверенность от 05.12.2011), Белозеровой Е.С. (доверенность от 05.12.2011), от ответчика – Шведовой С.И. (доверенность от 14.08.2012 № 06-49/21), Филиппова Н.А. (доверенность от 17.08.2012 № 06-49/24), рассмотрев апелляционную жалобу Калужской таможни (ОГРН 1024001338492, ИНН 4028016174) на решение Арбитражного суда Калужской области от 09 июня 2012 года по делу № А23-668/2012 (судья Дорошина А.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛГ Электроникс РУС» (ОГРН 1045011656084, ИНН 5075018950) к Калужской таможне (ОГРН 1024001338492, ИНН 4028016174), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛГ Электроникс РУС» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Калужской таможне о признании незаконным бездействия Калужской таможни, выразившегося в оставлении без рассмотрения заявления от 12.01.2012 о возврате излишне уплаченной таможенной пошлины, обязанности возратить излишне уплаченные таможенные платежи в сумме 2 458 582 руб. 18 коп. (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 09.06.2012 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением суда, Калужская таможня обратилась в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований. Оспаривая решение Арбитражного суда Калужской области, заявитель жалобы указывает, что заявление о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин было подано с нарушением порядка, без

предварительной подачи корректирующей декларации на товары, в связи с чем заявление общества на основании п. 4 ст. 147 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» было правомерно оставлено Калужской таможней без рассмотрения. Кроме того, заявитель жалобы указывает на невозможность распространения заключения Минпромторга РФ от 28.09.2009 № ЮБ-10623/11 в отношении модулей, ввезенных по таможенным декларациям № 1010650/240909/0003520 от 24.09.2009, № 10106050/110909/0003124 от 11.09.2009. Более того, при совершении таможенных операций заключение о целевом назначении ввозимого товара от 28.09.2009 № ЮБ-10623/11 не существовало, а следовательно, право на заявление кода ТНВЭД 8529 90 870 1 и 8529 90 870 2 с соответствующей ставкой пошлины 0 % на момент подачи ГТД у общества отсутствовало.

Законность и обоснованность решения от 09.06.2012 проверены в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ. При этом оснований для его отмены, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Как следует из материалов дела, между ООО «ЛГ Электроникс РУС» и «ЛГ Электроникс Млава СП.з.о.о.» заключен договор купли-продажи № RA-PP-06-0073 от 24.05.2006, на основании которого ООО «ЛГ Электроникс РУС» по ГТД от 11.09.2009 № 10106050/110909/0003124 осуществило ввоз и таможенное оформление комплектующих изделий для промышленной сборки плазменных телевизоров «LG» плазменных модулей.

По договору купли-продажи № С2007018332 от 21.09.2007, заключенному с «ЛГ Вроцлав» Сп.з.о.о.), ООО «ЛГ Электроникс РУС» по ГТД № 1010650/240909/0003520 от 24.09.2009 осуществило ввоз и таможенное оформление комплектующих изделий для промышленной сборки жидкокристаллических телевизоров «LG» жидкокристаллических модулей.

ООО «ЛГ Электроникс РУС» самостоятельно классифицировало ввезенный товар, указав в графах 33 ГТД код ТН ВЭД 8529 90 870 9, которому соответствует ставка ввозной таможенной пошлины – 10 % от таможенной стоимости и налог на добавленную стоимость в размере 18 %.

Исчисленные по указанным ставкам таможенные пошлины и НДС были полностью уплачены обществом с ограниченной ответственностью «ЛГ Электроникс РУС». Товар выпущен в свободное обращение.

Всего по двум ГТД обществом уплачена таможенная пошлина на сумму 2 458 582 руб. 18 коп., в том числе по ГТД № 10106050/110909/0003124 – 77 189 руб.

48 коп., по ГТД № 10106050/240909/0003520 – 2 381 392 руб. 70 коп., что подтверждается платежными поручениями № 6062 от 18.09.2009 и № 05731 от 04.09.2009.

После выпуска жидкокристаллических модулей общество получило заключение о целевом назначении ввозимого товара от Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 28.09.2009 № ЮБ-10623/11 с дополнением от 29.09.2009 № 11-6971, согласно которому плазменные и жидкокристаллические модули, ввезенные на основании внешнеторговых контрактов – договоров купли-продажи товара RA-PP-06-0073 от 24.05.2006; С2007018332 от 21.09.2007 используются для производства аппаратуры товарной позиции 8525 (плазменные и жидкокристаллические телевизоры), в связи с чем их классификация производится в подсубпозициях 8529 90 870 1 (плазменные модули) и 8529 90 870 2 (жидкокристаллические модули) в соответствии ТН ВЭД.

Ставка ввозной таможенной пошлины в отношении товаров, классифицируемых кодом 8529 90 870 2, составляет 0 %, НДС – 18 % (от заявленной таможенной стоимости).

В связи с получением указанных заключений ООО «ЛГ Электроникс РУС» обратилось в Калужскую таможню с заявлением от 12.01.2012 о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Указанное заявление было возвращено обществу Калужской таможней 18.01.2012 без рассмотрения по причине отсутствия документов, подтверждающих факт излишней уплаты таможенной пошлины.

Посчитав, что бездействие Калужской таможни, выразившееся в оставлении без рассмотрения заявления о возврате излишне уплаченной таможенной пошлины, нарушает права и интересы общества, ООО «ЛГ Электроникс РУС» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно ст. 90 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм ввозных таможенных пошлин, налогов осуществляется в порядке и случаях, установленных законодательством государства – члена Таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание ввозных таможенных пошлин, налогов.

Возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм ввозных таможенных пошлин осуществляется в порядке, установленном законодательством государства – члена Таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание таких таможенных пошлин с учетом особенностей, установленных международным договором государств – членов Таможенного союза.

В соответствии с ч. 1 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его правопреемника). Указанное заявление и прилагаемые к нему документы подаются в таможенный орган, в котором произведено декларирование товаров, а в случае применения централизованного порядка уплаты таможенных пошлин, налогов – в таможенный орган, с которым заключено соглашение о его применении, либо в таможенный орган, которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания.

Перечень документов, которые должны прилагаться к заявлению о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов, определен в ч. 2 ст. 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ. При этом пункт 3 части 2 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» не раскрывает, какие именно документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов, должны быть приложены к заявлению.

По смыслу указанной правовой нормы к таким документам следует отнести платежные документы, подтверждающие перечисление спорных сумм в бюджет, а также любые документы, которые позволяют охарактеризовать спорные платежи как излишние, то есть произведенные в большем размере, чем это предусмотрено законом.

В силу п. 2 ст. 191 ТК ТС допускается внесение изменений и дополнений в таможенную декларацию после выпуска товаров в случаях и порядке, которые определяются решением Комиссии Таможенного союза.

Согласно п. 2 «Инструкции о порядке внесения изменений и (или) дополнений в декларацию на товары после выпуска товаров», утвержденной решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 255, сведения, заявленные в декларации на товары, могут быть изменены и (или) дополнены после выпуска товаров в соответствии с решением уполномоченного таможенного органа, принимаемым по результатам рассмотрения мотивированного письменного обращения декларанта, в том числе в случае установления или выявления недостаточности и (или) несоответствия сведений, заявленных в декларации на товары, сведениям, подлежащим указанию в декларации на товары согласно установленному порядку заполнения декларации на товары.

Таким образом, в случае уплаты таможенных пошлин при декларировании товаров, в отношении которых таможенным законодательством Российской Федерации не предусмотрена уплата вывозных таможенных пошлин, декларант вправе инициировать в

соответствии с Инструкцией процедуру внесения изменений и (или) дополнений в декларацию на товары, предусматривающих корректировку заявленных сведений в части исчисления и уплаты таможенных пошлин.

В соответствии с частью 4 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ таможня вправе отказать в рассмотрении заявления только при отсутствии в заявлении о возврате требуемых сведений и непредставлении необходимых документов.

Предварительное внесение изменений в сведения, заявленные при таможенном оформлении, при обращении с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы таможенной пошлины законодательством не предусмотрено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «ЛГ Электроникс РУС» к заявлению от 12.01.2012 о возврате излишне уплаченных сумм ввозной таможенной пошлины приложило следующие документы: копии ДТ № 10106050/240909/0003520, № 10106050/110909/0003124; копии платежных поручений № 6062 от 18.09.2009, № 05731 от 04.09.2009; копию письма Калужской таможни от 20.10.2009 № 14-30/9901 и отчета о расходовании денежных средств, внесенных в качестве авансовых платежей по состоянию на 01.10.2009; копию заключения Минпромторга РФ № ЮБ-10623/11 от 28.09.2009; копию сопроводительного письма Минпромторга РФ об исправлении ошибки № 11-6971 от 29.09.2009; КДТ в двух экземплярах № 10106050/240909/0003520, № 10106050/110909/0003124; электронную копию КДТ; нотариально заверенную копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 50 № 008518295 от 23.12.2004; нотариально заверенную копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе серии 50 № 010491095; копию устава ООО «ЛГ Электроникс РУС»; копию паспорта Ким Ен Чана с нотариальным переводом; решение единственного участника ООО «ЛГ Электроникс РУС» о назначении Ким Ен Чана на должность генерального директора ООО «ЛГ Электроникс РУС» от 31.01.2011; выписку из приказа о назначении генерального директора от 11.01.2012; доверенности от 10.01.2012; заверенную копию карточки с образцами подписей и оттиска печати; нотариально заверенный образец подписи Ким Ен Чана; копию контрактов № RA-PP-06-0073 от 24.05.2006; № С2007018332 от 21.09.2007; копию справки из ЗАО КБ «Сити банк» от 11.01.2012; краткое описание технологического процесса; доверенность от 05.12.2011.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «ЛГ Электроникс РУС» выполнило требования статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ, им представлены все необходимые документы, позволявшие таможне рассмотреть заявление общества по существу.

В соответствии с вышеуказанным довод апелляционной жалобы о том, что заявление о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин было подано с нарушением порядка, без предварительной подачи корректирующей декларации на товары, является несостоятельным. Корректировки деклараций на товары были направлены в таможенню с заявлением от 12.01.2012.

Представленные документы в их совокупности были достаточны для объективной оценки требований заявителя, а сама оценка документов по существу на стадии принятия заявления производиться не должна.

Ставка таможенной пошлины 0 % в отношении плазменных и жидкокристаллических модулей введена постановлением Правительства РФ № 659 от 11.09.2008, сроком действия на девять месяцев.

В ТН ВЭД были включены подсубпозиции 8529 90 870 1 (плазменные модули) и 8529 90 870 2 (жидкокристаллические модули), используемые для производства аппаратуры товарной позиции 8528 (жидкокристаллические телевизоры). Ставка таможенной пошлины в отношении плазменных и жидкокристаллических модулей была установлена в размере 0 % .

Постановлением Правительства РФ № 664 от 19.08.2009 срок действия ставок таможенных пошлин 0 % в отношении плазменных и жидкокристаллических модулей, утвержденных постановлением Правительства РФ № 659 от 11.09.2008, был продлен на 9 месяцев, начиная с 19.08.2009.

С 01.01.2010 вступил в действие Единый таможенный тариф ТС, согласно которому ставка таможенной пошлины в отношении плазменных и жидкокристаллических модулей была установлена в размере 0 %.

Указанная ставка таможенной пошлины применяется в отношении плазменных и жидкокристаллических модулей, ввозимых для производства телевизоров, при наличии заключения Минпромторга РФ, подтверждающего их целевое назначение. Порядок выдачи заключений установлен приказом Минпромторга РФ № 335 от 18.11.2008.

Ставка таможенной пошлины в размере 0 % применяется при выполнении следующих условий: плазменные и жидкокристаллические модули ввезены для использования в производстве аппаратуры товарной позиции 8528; целевое использование ввезенных модулей подтверждено заключением, выданным Минпромторгом РФ.

Заключение Минпромторга РФ № ЮБ-10623/11 от 28.09.2009 было получено обществом и представлено ответчику. Из заключения следует, что Минпромторг России подтвердил целевое назначение плазменных и жидкокристаллических модулей (экранов) для аппаратуры товарной позиции 8528, классифицируемых в подсубпозиции 8529 90 870

1 и 8529 90 870 2, ввозимых заявителем по контрактам № RA-PP-06-0073 от 24.05.2006, С2007018332 от 21.09.2007. Артикулы модулей, указанные в заключениях, соответствуют артикулам модулей, указанных в ГТД.

При этом при таможенном оформлении товаров нулевая ставка таможенной пошлины не была применена ООО «ЛГ Электроникс РУС» вследствие того, что заключение Минпромторга РФ было получено после выпуска товаров.

В Таможенном тарифе Российской Федерации не установлен срок для получения или представления документа о целевом назначении.

Таким образом, общество имеет право представить необходимые документы для применения ставки 0 % и заявить о своем праве на возврат и после завершения таможенного оформления в рамках трехлетнего срока, установленного для возврата излишне уплаченных платежей.

В соответствии с вышеуказанным довод апелляционной жалобы о том, что при совершении таможенных операций заключение о целевом назначении ввозимого товара от 28.09.2009 № ЮБ-10623/11 не существовало, а следовательно, право на заявление кода ТНВЭД 8529 90 870 1 и 8529 90 870 2 с соответствующей ставкой пошлины 0 % на момент подачи ГТД у общества отсутствовало, основан на неверном толковании норм материального права.

Материалами дела подтверждается, что заявитель ввез на территорию Российской Федерации и произвел таможенное оформление плазменных и жидкокристаллических модулей для целевого использования (производство плазменных и жидкокристаллических телевизоров) по внешнеторговым контрактам № RA-PP-06-0073 от 24.05.2006, С2007018332 от 21.09.2007, указанным в заключении Минпромторга РФ от 28.09.2009 № ЮБ-10623/11.

Модели модулей – EAJ 60770401 и EAJ 41987883, ввезенные заявителем и указанные в таможенной декларации, совпадают с моделями, указанными в заключении Минпромторга РФ от 28.09.2009 № ЮБ-10623/11.

Таким образом, заключение Минпромторга РФ распространяется на все поставки модулей, ввозимых по внешнеторговым контрактам, указанным в заключении, в связи с чем ссылка апелляционной жалобы на невозможность распространения заключения Минпромторга РФ от 28.09.2009 № ЮБ-10623/11 в отношении модулей, ввезенных по таможенным декларациям № 1010650/240909/0003520 от 24.09.2009, № 10106050/110909/0003124 от 11.09.2009, необоснованна.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ввезенные обществом товары не подлежали обложению таможенной пошлиной, поэтому

требование ООО «ЛГ Электроникс РУС» о возврате 2 458 582 руб. 18 коп. налога, как излишне уплаченного, является правомерным.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин не производится, содержит п. 12 ст. 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ.

Доказательств, свидетельствующих о наличии таких обстоятельств применительно к рассматриваемому спору, таможенным органом не представлено.

При вышеуказанных обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 269 п. 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Калужской области от 09 июня 2012 года по делу № А23-668/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на постановление суда подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.А. Польшкина

Судьи

А.Г. Дорошкова

В.Н. Стаханова