



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2017 года

Дело № А41-64970/16

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Диаковской Н.В., Марченковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Старчиковым А.В.

при участии в заседании:

от заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» – Курочкина С.А. (представителя по доверенности от 03.02.2017),

от Московской областной таможни – извещена, представитель не явился,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Московской областной таможни на решение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2017 по делу № А41-64970/16, принятое судьей Денисовым А.Э.,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Московской областной таможни (далее – таможня) от 08.09.2016 по делу об административном правонарушении № 10130000-999/2016 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 50 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.03.2017 заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе таможня просит решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение судом обстоятельств по делу, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Представитель общества в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя таможни.

Изучив апелляционную жалобу, материалы дела, заслушав представителя общества, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

По поручению ООО «ПМ-Интернациональ» и на основании договора таможенного представителя от 13.04.2015 № DGF-TP-2015-0213 общество 18.05.2016 подало на Вашутинский таможенный пост таможни декларацию на товары № 10130010/180516/0011125 (далее – ДТ), в которой под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления» заявило товар № 4 «Биологически активные добавки к пище» (далее – БАД).

В целях соблюдения запретов и ограничений при декларировании товара № 4 в ДТ общество представило документ, подтверждающий обязательное подтверждение соответствия БАД: свидетельство о государственной регистрации от 05.10.2011 № RU.77.99.11.003E.041444.10.11. Сведения об этом документе заявлены в графе 44 ДТ.

Согласно письму ЦТУ ФТС от 07.07.2016 № 76-12/13940, с учетом разъяснений УТОВиЭК ФТС России от 19.05.2016 № 14-87/23988, свидетельства о государственной регистрации, ранее выданные в соответствии с национальным законодательством и в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, действительны до окончания срока их действия, но не позднее 15.02.2015.

После 15.02.2015 свидетельство о государственной регистрации от 05.10.2011 RU.77.99.11.003.E.041444.10.11 не может служить подтверждением соответствия БАД требованиям, установленным Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880.

В связи с этим таможня 26.08.2016 составила в отношении общества протокол об административном правонарушении и 08.09.2016 вынесла постановление по делу об административном правонарушении № 10130000-999/2016, которым привлекла общество к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ, в виде 50 000 рублей штрафа.

Удовлетворяя требование о признании незаконным и отмене данного постановления таможни, суд первой инстанции признал, что в действиях общества отсутствие событие вмененного ему административного правонарушения.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрена ответственность за заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов Таможенного союза, решениями Комиссии Таможенного союза и нормативными правовыми актами Российской Федерации, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов Таможенного союза, запретов и ограничений.

Согласно пункту 1 статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – Таможенный кодекс) товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с Таможенным кодексом.

На основании пункта 7 статьи 190 Таможенного кодекса с момента принятия таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Подпунктом 5 пункта 2 статьи 181 Таможенного кодекса предусмотрено, что в декларации на товары указываются основные сведения о товарах, в том числе в кодированном виде, сведения о соблюдении ограничений.

Согласно статье 183 Таможенного кодекса подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена таможенная декларация, если иное не установлено Таможенного кодекса. К таким документам относятся документы, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений (пункт 1 статьи 183 Таможенного кодекса).

Положениями статьи 189 Таможенного кодекса установлено, что декларант несет ответственность в соответствии с законодательством государств-членов таможенного союза за неисполнение обязанностей, предусмотренных статьей 188 Таможенного кодекса, а также за представление в таможенный орган документов, на основании которых заполнена таможенная декларация.

В качестве правонарушения обществу вменяется представление свидетельства о государственной регистрации от 05.10.2011 № RU.77.99.11.003E.041444.10.11, недействительного, по мнению таможни, на дату подачи ДТ.

Товары, представляющие собой, в том числе, биологически активные добавки к пище и указанные в СГР N RU.77.99.11.003.E.041444.10.11 от 05.10.2011, подпадают под действие Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011, утвержденного решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 (далее – Решение).

В соответствии с пунктом 3.2 Решения документы об оценке (подтверждении) соответствия обязательным требованиям, установленным нормативными правовыми актами Таможенного союза или законодательством государства - члена Таможенного союза, выданные или принятые в отношении продукции, являющейся объектом технического регулирования Технического регламента, до дня вступления в силу Технического регламента, действительны до окончания срока их действия, но не позднее 15.02.2015.

При этом указанные документы, выданные или принятые до дня официального опубликования Решения, действительны до окончания срока их действия.

По информации, опубликованной на официальном сайте Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, датой публикации Решения является 15.12.2011.

Поскольку свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.11.003.Е.041444.10.11 выдано 05.10.2011, то есть до дня опубликования Решения, данное свидетельство действительно до окончания срока его действия.

Более того, согласно информации из единого реестра, размещенного на портале Евразийской Экономической Комиссии, СГР № RU.77.99.11.003.Е.041444.10.11 имеет статус подписанного и действует.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях общества объективной стороны состава вмененного ему правонарушения, поскольку в декларации на товары им заявлены достоверные сведения, что в силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ исключает привлечение его к административной ответственности.

Из доводов таможи, материалов дела оснований для отмены решения суда не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2017 по делу № А41-64970/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Н.В. Диаковская

Н.В. Марченкова