



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2017 года

Дело № А41-78865/16

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Иевлева П.А.,

судей Марченковой Н.В., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Колесниковой Е.А.,

при участии в заседании представителей:

от заявителя по делу - ООО "ДХЛ Глобал Форвардинг" – Курочкин С.А. (по доверенности от 03.02.2017 г.);

от заинтересованного лица по делу - Шереметьевской таможни – Разин А.А.(по доверенности от 14.04.2017 г.);

рассматривает в судебном заседании апелляционную жалобу Шереметьевской таможни на решение Арбитражного суда Московской области от 06.03.2017 по делу N А41-78865/16, принятое судьей Ю.Г. Гвоздевым, по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ДХЛ Глобал Форвардинг" к Шереметьевской таможне о признании незаконным и отмене постановления,

### УСТАНОВИЛ:

ООО "ДХЛ Глобал Форвардинг" (далее - заявитель, общество, таможенный представитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к

Шереметьевской таможне (далее - таможня, таможенный орган) с требованием о признании незаконным и отмене постановления от 31.10.2016 N 1005000-2913/2016, которым общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2017 года заявление удовлетворено.

Не согласившись с указанным судебным актом, Шереметьевская таможня обратилась с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит судебный акт отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и неправильное применение норм права.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Шереметьевской таможни поддержал доводы апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить, принять новый судебный акт, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ООО "ДХЛ Глобал Форвардинг" в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Десятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы, письменных пояснений на апелляционную жалобу, не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 09.10.2016 в таможенный пост Аэропорт Шереметьево (грузовой) Шереметьевской таможни была зарегистрирована ДТ N 10005022/091016/0067103 (далее - ДТ) на товары, поступившие по авианакладной N 580-11515092, в адрес ООО "ПФАЙЗЕР". Согласно гр. 8,9,14 указанной ДТ получателем, декларантом и лицом, ответственным за финансовое урегулирование является ООО "ПФАЙЗЕР".

Декларирование товаров от имени ООО "ПФАЙЗЕР" осуществлял таможенный представитель (согласно сведениям графы 54 ДТ) ООО "ДХЛ ГЛОБАЛ ФОРВАРДИНГ".

В ДТ указаны следующие сведения о товарах:

товар N 1 представляет собой следующее: "лекарственные средства расфасованные в упаковки (флакон): 1. (без содержания этилового спирта, не для розничной продажи, не для ветеринарии, не является сильнодействующими ядовитыми и наркотическими веществами, не содержат гормонов, антибиотиков и препаратов крови) лекарственный препарат "яквинус", таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 5 мг, серия: н34310, 100 таблеток во флаконе, всего 1 флакон. Изготовитель: pfizer manufacturing deutschland gmbh, товарный знак: pfizer, марка: отсутствует, артикул: б/а, модель: отсутствует, количество: 100 шт.", товар N 2 - "лекарственные средства расфасованные в упаковки (флакон): 1. (без содержания этилового спирта, не для розничной продажи, не для ветеринарии, не является сильнодействующими ядовитыми и наркотическими веществами, не содержат гормонов, антибиотиков и препаратов крови) лекарственный препарат "липримар", таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 10 мг, по 100 таблеток во флаконе, всего 1 флакон, серия: 1275082.изготовитель: pfizer manufacturing llc, товарный знак: pfizer, марка: отсутствует, артикул: б/а, модель: отсутствует, количество: 100 шт., 2.лекарственный препарат липримар, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 80 мг, по 50 таблеток во флаконе, всего 2 флакона, серия: 1246042.изготовитель: pfizer manufacturing llc, товарный знак: pfizer, марка: отсутствует, артикул: &/a, модель: отсутствует, количество: 100 шт."

На заявленные товары, в целях подтверждения соблюдения запретов и ограничений таможенным представителем ООО "ДХЛ ГЛОБАЛ ФОРВАРДИНГ" были представлены заключения (разрешительные документы) N RU/2016/20-2-2075875-ИМП-ЛС от 04.08.2016 и RU/201620-2-2085057-ИМП-ЛС от 01.09.2016 выданные на товары: товар N 1 -"Яквинус, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 5 мг, серия: Н34310 Пфайзер Мэнюфэкчуринг Дойчленд ГмбХ, Германия, Германия, 100 штук", товар N 2 - "Липримар, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 10 мг, 80 мг, серия: 1275082, 1246042, Пфайзер Фармасьютикалз ЭлЭлСи, Пуэрто Рико, США".

В ходе таможенного контроля был проведен таможенный досмотр. В результате таможенного досмотра, результаты которого отражены в акте таможенного досмотра (далее - АД) N 10005022/101016/003662, было обнаружено, что товар представляет собой:

1) таблетки круглой формы белого цвета, упакованные в емкость из полимерного материала белого цвета с синей крышкой, с маркировкой "Tofacitinib 5mg FCT Material Code H000966100 Batch H34310" - 100 шт., в свою очередь упакованную в прозрачную полимерную упаковку с маркировкой "not for human use", вес нетто - 0,04 кг;

2) таблетки овальной формы, упакованные в стеклянную емкость коричневого цвета с белой крышкой из полимерного материала, с маркировкой "Atorvastatin 10mg Lot Number: 1275082 Quantity: 100 Tablet" - 100 шт., таблетки овальной формы большего размера, упакованные в две стеклянные емкости коричневого цвета с белой крышкой из полимерного материала, каждая с маркировкой "Atorvastatin 80mg Lot Number: 1246042 Quantity: 50 Tablet" - 100 шт."

10.10.2016 в адрес организации было выставлено требование о необходимости представить пояснения по расхождению наименования лекарственных средств, заявленных в ДТ и разрешении на ввоз с результатами таможенного досмотра. В ответ на запрос Общество сообщило, что наименования "яквинус", "липримар" являются торговыми наименованиями производителей. Международные непатентованные наименования данных лекарственных препаратов "тофацитиниб" и "аторвастатин" соответственно. Ввезенные лекарственные средства продаже не подлежат и предназначены для проведения экспертизы в целях внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на лекарственный препарат.

Усмотрев по данному факту признаки административного правонарушения, таможенным органом 21.10.2016 составлен протокол об административном правонарушении. Согласно протоколу, Общество при декларировании товаров 1 и 2 по ДТ N 10005022/091016/0067103 заявило недействительные документы (заключения N RU/2016/20-2-2075875-ИМП-ЛС от 04.08.2016 и RU/201620-2-2085057-ИМП-ЛС от 01.09.2016), подтверждающие соблюдение запретов и ограничений, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола и прилагаемых к нему материалов постановлением заместителя начальника Шереметьевской таможни от 31 октября 2016 года N 10005000-2913/2016 заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью

3 статьи 16.2 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с постановлением таможенного органа, Общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции признал их обоснованными.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявления в связи со следующим.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из содержания статей 179 - 181 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС), товары, перемещаемые через таможенную границу подлежат таможенному декларированию. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта. При помещении под таможенные процедуры, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита, таможенному органу представляется декларация на товары с указанием полных и достоверных сведений о перемещаемых товарах.

В соответствии со статьями 188, 189 ТК ТС, одной из основных обязанностей декларанта является обязанность произвести таможенное декларирование товара. При этом декларант несет ответственность в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза за неисполнение обязанностей, предусмотренных статьей 188 настоящего Кодекса, а также за заявление недостоверных сведений, указанных в

таможенной декларации, в том числе при принятии таможенными органами решения о выпуске товаров с использованием системы управления рисками.

В Российской Федерации исполнение декларантом обязанности по декларированию товаров обеспечивается административной ответственностью, установленной статьей 16.2 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 16.2 КоАП РФ, заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы послужили или могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к главе 16 КоАП РФ, для целей применения настоящей главы под недействительными документами понимаются поддельные документы, документы, полученные незаконным путем, документы, содержащие недостоверные сведения, документы, относящиеся к другим товарам и (или) транспортным средствам, и иные документы, не имеющие юридической силы.

В рассматриваемом случае Общество осуществило декларирование лекарственных средств, ввозимых для целей, не связанных с продажей.

Порядок ввоза лекарственных средств на территорию РФ установлен Положением о ввозе на таможенную территорию евразийского экономического союза лекарственных средств (утверждено решением Коллегии ЕврАзЭС от 21.04.2015 N 30), Федеральным законом от 12.04.2010 N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", постановлением Правительства РФ от 29.09.2010 N 771 "О порядке ввоза лекарственных средств для медицинского применения на территорию Российской Федерации".

В соответствии с положениями указанных нормативных правовых актов, допускается ввоз в Российскую Федерацию конкретной партии зарегистрированных и

(или) незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований лекарственных препаратов, проведения экспертизы лекарственных средств для осуществления государственной регистрации лекарственных препаратов или для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента на основании разрешения, выданного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по заявлениям лиц, указанных в статье 48 настоящего Федерального закона.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что на заявленные товары, в целях подтверждения соблюдения запретов и ограничений таможенным представителем ООО "ДХЛ ГЛОБАЛ ФОРВАРДИНГ" были заявлены в ДТ N 10005022/091016/0067103 и представлены заключения (разрешительные документы):

- N RU/2016/20-2-2075875-ИМП-ЛС от 04.08.2016;

- N RU/201620-2-2085057-ИМП-ЛС от 01.09.2016 выданные на товары: товар N 1 - "Яквинус, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 5 мг, серия: Н34310 Пфайзер Мэнюфэкчуриг Дойчленд ГмбХ, Германия, Германия, 100 штук", товар N 2 - "Липримар, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 10 мг, 80 мг, серия: 1275082, 1246042, Пфайзер Фармасьютикалз ЭлЭлСи, Пуэрто Рико, США".

Также правильным является вывод, что помимо разрешений на ввоз, в комплект таможенной декларации прилагались инвойсы N N 5089016670, 5089016564, согласно которым в товарной партии поставлялись товары:

Jaquinus (Tofacinib), Liprimar tablets (Atorvastin).

Кроме того, обществом были представлены Инструкции по применению лекарственных средств, согласно которым препарат с торговым наименованием "Яквинус" имеет международное (непатентованное) название "Тофациниб", а препарат с торговым наименованием "Липримар" имеет международное (непатентованное) название "Аторвастин".

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции, что в разрешениях на ввоз и в таможенной декларации было указано торговое наименование препаратов, тогда как на упаковке воспроизведено непатентованное название того же самого препарата.

Также обоснованным является вывод суда первой инстанции, что прочие сведения о ввезенных лекарственных препаратах (номера партий, количество, производитель и др.) полностью совпадают, что таможенный орган не отрицал.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что представленные обществом документы в их совокупности позволяют идентифицировать ввезенные лекарственные препараты применительно к выданным разрешениям на ввоз.

Доказательств того, что разрешения на ввоз выданы в отношении других препаратов, содержат недостоверные сведения или являются недействительными по иным основаниям таможенный орган в нарушение части 4 статьи 210 АПК РФ не представил.

При указанных обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что обществом допущено неточное (неполное) описание товара в графах 31 ДТ N 10005022/091016/0067103, что не привело к заявлению недостоверных сведений или представлению недостоверных документов, влияющих на соблюдение запретов и ограничений при ввозе товаров на территорию РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в действиях общества отсутствует состав правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, трактуются в пользу этого лица.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события правонарушения исключает производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что Шереметьевской таможней не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих о законности и обоснованности привлечения общества к

административной ответственности по ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности заявленных требований.

Следовательно, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования ООО "ДХЛ Глобал Форвардинг" о признании незаконным и отмене постановления Шереметьевской таможни от 31.10.2016 о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом апелляционной инстанции отклоняются, так как основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06.03.2017 по делу № А41-78865/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Председательствующий судья

П.А. Иевлев

Судьи

Н.В. Марченкова

Е.Е. Шевченко